

Valitus/ vastine Haapaveden kaupunginhallituksen 26.2.2024 pykälästä 58

Vaadimme hallinto-oikeutta kumoamaan Haapaveden kaupunginhallituksen 26.2.2024 tekemän päätöksen §:ssä 58, ”Kuntalaisaloite, Vatjusjärven koulukiinteistömiljööön kehittäminen koko kaupunkia koskevaksi vapaa-ajan monialakeskukseksi ”

Perstelut:

Kaupungin antama vastine ja itseoikaisu tulee kokonaisuudessaan hylätä jo senkin takia, että hallinto-oikeus on antanut 5.12.2023 vastineen määräajaksi 2.1.2024. Kaupunginhallituksella on ollut kokouksia sen jälkeen 7.12 ja 15.12. Kaupunginjohtaja ei ole tuonut hallinto-oikeuden vastinepyyntöä aikatauluineen hallitukselle tietoon noissa kokouksissa. Hallinto-oikeuden vastinepyyntöä ei ole mainittu edes hallituksen kokouksissa kohdassa ”kirjelmät”, joissa olisi pitänyt olla maininta hallinto-oikeuden kirjelmästä. Kaupunginhallitus sai kuulla asiasta kaupunginjohtaja Keisaselta vasta 15.1.2024 hallituksen kokouksessa ja tuolloinkaan ei kerrottu, että hallinto-oikeudelta oli tullut jo joulukuun alussa vastinepyyntö. Kaupunginjohtaja Keisanen totesi kyllä kokouksessa asiaan liittyen, että koulukiinteistöjen myynnissä on tapahtunut virhe, kun kuntalaisaloitetta ei oltu käsitelty lautakunnassa ja siksi kaupunki vie asian uudelleen lautakuntaan ja korjaa asian itseoikaisuna. Kaupunginjohtaja Keisanen ei ole noudattanut hyvää hallintotapaa jättämällä kertomatta hallitukselle, että joulukuun alussa on jo tullut hallinto-oikeudelta vastinepyyntö asiaan.

Huomioon on otettava myös se, että asiaan ei ole tullut minkäänlaista uutta tietoa, minkä takia asia pitäisi käsitellä uudelleen, sillä kaupunginhallitukselle oli kerrottu ja näytetty toteen useita kertoja, että kuntalaisaloitetta ei oltu käsitelty lautakunnassa hallituksen päätöksen edellyttämänä. Kaupunginhallitus on tehnyt lopullisen päätöksen täysin tietoisena tekemistään virheistä, eikä huomionnut oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta millään tapaa. Hallinto-oikeuden on siis kumottava itseoikaisu ja käsiteltävä kunnallisvalitus kaikilta osin. Myös oikeudesta monitoimitaloon suullisen sopimisen johdosta. Oliko ennen rakentamista tehty suullinen sopimus pitävä?

Muut perustelut:

Kaupunginhallituksen päätöksessä kohdassa 4 päätetään seuraavaa (liite 1 pöytäkirjaote)(liite 2 muutoksenhakuohje):

”4. menettelyvirheen itseoikaisuna antaa uuden päätöksen ja päättää pysyttää voimassa Vatjusjärven koulun kiinteistön myyntipäätöksen 11.9.2023 §216 Vatjusjärven koulun myynti.”

Päivi Keisanen Haapaveden kaupunginjohtajana kertoi kaupunginhallituksessa, että ko. asiassa on tehty menettelytapavirhe, koska kuntalaisaloitetta ei ole tosiasiallisesti viety hallituksen päätöksen mukaisesti teknisen lautakunnan käsiteltäväksi. Jarmo Viinalan kuntalaisaloite toimitettiin lautakuntaan ja Jarmo Viinalaa kuultiin lautakunnassa asian johdosta. Koska lautakunta toimi valmistelijana kaupunginhallitukselle, ei lautakunnan päätöksestä saanut valittaa muutoksenhakuohjeen mukaisesti. Kaupunginhallitus käsitteli asian kokouksessaan 26.2.2024 asiakohdassa 58, ja päätöksen 4:s asiakohta on tuossa ylhäällä mainittuna. Asiakohta 58 on merkitty muutoksenhakuohjeessa (liite 2, muutoksenhakuohje) valmisteluksi tai täytäntöönpanoksi, josta ei voi valittaa. Muutoksenhakukiellolla on siis estetty kuntalaisaloitteen tekijää ja muita kuntalaisia hakemasta muutosta päätökseen. Viinala ja kuntalaiset eivät ole voineet tehdä oikaisuvaatimusta päätöksestä, eikä mahdollisesti myöhemmin tehdä hallinto-oikeudelle kunnallisvalitusta, mikäli ei noudattaisi päätöksentessään hyvää hallintotapaa ja käsitteisi asiaa asianmukaisesti tai jättäisi oikaisuvaatimuksen käsittelemättä. Kaupunginhallitus myös päätti tuossa kohdassa 4 takautuvasti pysyttää 11.9.2023 §216 voimassa lainvastaisesti tehdyn päätöksen myydä koulukiinteistöt maapohjiineen.

Hallinto-oikeuden tulee hylätä Haapaveden kaupunginhallituksen itseoikaisu monesta eri näkökulmasta, koska

1. Jarmo Viinalalla on oikeus siihen, että hänen kunnallisvalituksensa käsitellään asianmukaisesti ja huolellisesti, ja että hänellä on päätöksenteon jälkeen kuntalain mukaiset oikeudet tehdä oikaisuvaatimus ja mahdollisesti kunnallisvalitus, mikäli päätöstä ei ole tehty asianmukaisella ja lain edellyttämällä tavalla. Jos hallinto-oikeus hyväksyy kaupunginhallituksen itseoikaisun ja samalla takautuvasti 11.9.2023 lainvastaisesti tehdyn päätöksen kiinteistöjenmyynnistä, on Jarmo Viinalan kansalaisoikeuksia loukattu mm. valitusoikeuksien epäamisellä.
2. Kaikilla kuntalaisilla on sama valitusoikeus, kuin on edellisessä kohdassa mainittu. Vatjusjärven kyläläisten suurelta osin omilla rakennusmateriaaleilla ja omalla työllä rakentama monitoimitalo on kyläläisille erittäin merkittävä ja siksi valitusoikeuden epääminen päätöksessä koskee ja koskettaa kaikkia kuntalaisia ja ennen kaikkea suurta joukkoa ihmisiä, jotka ovat omilla vapaaehtoisella talkootyöpanoksillaan ja omilla materiaaleillaan olleet rakentamassa ko. monitoimitaloa, mukaanlukien talkooväen muonittajat, jotka tekivät suuren työn valmistaessaan ruoat ja juomat työpäivinä talkooväelleen myös omista tarvikkeistaan.
3. Kaupunginhallituksen 11.9.2023 kokous on toimitettu kaupunginhallituksen jäsenen Ilkka Revon näkemyksen mukaan lainvastaisesti ja siitä on koko kokouksesta tehty kunnallisvalitus, jossa vaaditaan koko kokouksen uusimista (liite 5). Mahdollisesti juuri tämän koulukiinteistömyyntiasiakohdan takia kokouksen järjestäjät todennäköisesti yrittivät estää Ilkka Revon osallistumisen kokoukseen teatraalisella toimintamenetelmällä, joka ilmenee Revon 11.9.2023 kokouksesta tekemästään kunnallisvalituksesta. Mikäli hallinto-oikeus tulee hyväksymään Revon valituksen, kokouksen päätökset mitätöityvät ja kokouksen asiat käsitellään uudelleen. Myös koulukiinteistöjen myyntipäätös kumoutuu. Perehtymällä Revon kunnallisvalitukseen, saa kuvaa kaupunginhallituksen kyseenalaisista menettelytavoista.
4. Vatjusjärven kyläläiset ja entisiä kyläläisiä ovat rakentaneet omalla työllään, osaamisellaan ja paljolti omilla materiaaleillaan kiistanalaisen monitoimitalon lupauksella, että mikäli koulu joskus lakkautetaan, jää monitoimitalo kyläläisille. Tämä tarkemmin kunnallisvalituksessa, josta kaupunginhallitus vaatii itseoikaisuna valitusprosessin keskeyttämistä. Tämänkin riita-asian takia

on erittäin tärkeää, että hallinto-oikeus ei keskeytä asian selvittämistä, jotta saadaan selvyys myös siihen, onko suullinen sopimus todistajien läsnäollessa yhtä sitova kuin kirjallinen sopimus, koska jostain syystä aikanaan on kirjallinen sopimus jäänyt kirjoittamatta tai se on kadonnut. Kaupungin puolesta sopijana oli ollut kaupungin tekninen johtaja Jorma Kukonlehto. Sivistysjohtaja Ahti Karvonen on antanut asiasta myöhemmin puoltavan lausunnon. Niin kauan kuin tämä riita-asia omistusoikeudesta selvitetään, ei monitoimitaloa voida myydä ulkopuolisille. Vaadimmekin hallinto-oikeutta käsittelemään asian loppuun saakka ja itseoikaisu hylätään tämän johdosta.

Kyläläisten sitoutumisesta kylän kehittämiseen kerto myös se, että kyläläiset ovat itse rakentaneet kouluympäristöön myös urheilukentän ja valaistun ladun koululaisten ja kyläläisten käyttöön. Sekä jääkiekkokaukalon.

Kylä on omalla toimeliaisuudella ja sitkeydellä rakentanut koulua varten yhdessä Tielaituksen kanssa yli 7 km pitkän kevyenliikenteenväylän, joka tuo turvaa kylän raitilla liikkumiseen ja koulumatkoihin.

5. Itseoikaisu perustuu kaupunginhallituksen ylimielisyyteen ja päätöksentekon enemmistön voimalla runnomiseen, sen sijaan, että noudatettaisiin lakeja ja hallintosääntöä. Tämä ilmenee itse kaupunginhallituksen omista päätöksentekoprosesseista ja päätöksiin liittyvistä esittelyteksteistä. Sekä kaupunginhallituksen esityksessä ja lautakunnan käsittelyssä tämän asian kohdalla on esittelyteksteissä tarkalleen mainittu, miten pitää menetellä kunnallisvalituksen kohdalla valituksen tekijän kohdalla. Silti kunnallisvalituksen tekijää, Jarmo Viinalaa, ei kohdeltu asiakirjoissa edellytettävällä tavalla. Häntä ei informoitu millään tavalla prosessin etenemisestä ja sen käsittelystä. Toimimme kaupunginhallitukselle ja kaupunginvaltuustollekin tiedoksi useita kertoja, että asia ei ole ollut teknisessä lautakunnassa käsiteltävänä ja esitimme todisteeksi vielä lautakunnan pöytäkirjankin. Kaupunginvaltuustossa kaupungin tekninen johtajakin myönsi, että asia ei ollut edes tullut teknisen lautakunnan käsiteltäväksi. Näistä todisteluista huolimatta kaupunginhallitus hylkäsi oikaisuvaatimuksen ja piti lainvastaisen päätöksensä voimassa. Kun teimme asiasta kunnallisvalituksen, ei kaupunginhallitus reagoinut edelleenkään vastineessaan siihen, että asiaa ei oltu käsitelty hallituksen päätöksen mukaisesti lautakunnassa. Kaupunginhallituksella on ollut alusta alkaen kaikki menettelytapavirheet meidän valittajien toimesta esillä, mutta ylimielisyyttään tuttuun tapaan määräenemmistöllä jyrättiin lainvastainen päätös läpi tietoisina tehdyistä virheistä ja lainvastaisuuksista.

Kaupungin perusteluissa tuodaan esille Mauno Sorosen hallituksessa esittämä muutosesitys kaupunginjohtajan esitykseen koulukiinteistöjen myynnistä, mikä lähetettiin lautakuntaan käsiteltäväksi ja siihen lautakunnan antamaan päätökseen. Tämä huomioidaan myös tekemässämme kunnallisvalituksessa. Toimimme juuri tätä asiaa esille sekä kaupunginhallituksessa, että kaupunginvaltuustossa ja nimenomaan siten, että lautakunnassa on käsitelty Sorosen tekemä esitys, mutta Jarmo Viinalan tekemä kuntalaisaloite ei ollut edes käsiteltävänä, minkä teknisen lautakunnan puheenjohtaja valtuustossakin myönsi. Silti hallitus vei prosessia eteenpäin välittämättä siitä, että kuntalaisaloite oli käsittelemättä. Tahallinen ja tietoinen teko kaupunginhallitukselta.

Hallinto-oikeuden tulee ottaa huomioon merkittävänä tekijänä se, että kaupunginhallitus toimii kaupungin päätösten laillisuusvalvojana, ja sen jos minkä tulee ottaa huolellisesti huomioon, mikäli on edes epäilyjä siihen, että päätöksentekoprosesseissa on toimittu lainvastaisesti tai hallintosääntöä vastaisesti. Kaupunginhallituksen toimien johdosta olemme joutuneet tekemään valtavan määrän

työtä asian oikeudenmukaisen ja oikeudellisen päätöksen eteen etsimällä ja esittämällä hallitukselle todisteet väärin suoritetusta lainvastaisesta päätöksentekoprosessista. Vaadimme, että hallinto-oikeus ottaa huomioon kaupunginhallituksen tahallisuuden lainvastaista päätöstä tehdessä korvausvaatimustamme käsitellessä.

Summa summarum:

Koska kaupunginhallituksen itseoikaisu perustuu menettelytapavirheeseen, joka sillä oli tiedossa jo koko asian käsittelyprosessin ajan ennen päätöksentekoa, ja sillä oli mahdollisuus koko ajan itse korjata asia jo ennen päätöksen tekemistä, tulee hallinto-oikeuden hylätä itseoikaisu kaupunginhallituksen tahallisenä menettelynä tietoisena menettelytapavirheestä, joka sille hyvin selkeästi osoitettiin koko asian käsittelyprosessin ajan.

Lisäksi kiinteistöjen myyntipäätöskokouksesta on meneillään valitusprosessi, joka läpi mennessään kumoaa 11.9.2023 tehdyn kiinteistöjen myyntipäätöksen ja kaikki kokouksen asiat.

Selvityksen alla on myös monitoimitaloista tehty suullinen lupaus siitä, että koulun lakkautuessa, jää monitoimitalo kylälaisten käyttöön, koska he ovat sen pääosin rakentaneet omalla työllään ja materiaaleilla, sekä vatjusjärvesten yrittäjien osallisuudella.

Kuntalaisaloite saatettiin lautakunnalle tiedoksi vasta noin 18 kuukautta aloitteen tekemisestä ja kaupunginhallituksen päätös tehtiin sen pohjalta, mutta aloitteen tekijältä ja kuntalaisilta vietiin muutoksenhakuohjeella oikaisu- ja kunnallisvalitusoikeus pois, mikä rikkoo lakia oikeudesta hakea muutosta itseään ja kunnallista päätöksentekoa koskeviin päätöksiin.

Tämäkin asian käsittely teknisessä lautakunnassa koski ainoastaan kaupungin kiinteistöjen tarvetta kiinteistöinä, eikä kaupunginhallitus lähettänyt kuntalaisaloitetta hyvinvointilautakunnalle, joka olisi antanut oman lausuntonsa mm. kulttuuri- ja liikuntatoiminnan tarpeista. Onhan Vatjusjärvellä pitkät juuret kulttuuriin jo aikaisemmilta sukupolvista lähtien sekä myös koko Haapavedellä.

Kaupunginhallitus teki päätöksensä asiasta tietoisena lainvastaisista menettelytavoistaan määräenemmistöllä, piittaamatta asemastaan päätösten laillisuusvalvojana ja siten merkittävästä huolellisuusvelvollisuudesta päätöksentekijänä. Kaupunginhallitus on siis tietoisesti rikkonut lakeja ja sääntöjä aiheuttaen päätökseen muutosta hakeville merkittävää mielipahaa, haittaa ja työmäärää asian selvittämiseksi. Myös kylän aktiivien ylläpitämä lasten harrastetoiminta on lakannut kaupungin toimien seurauksena. Kaupunki ei myöskään ole päätöksissään kertonut, kuinka se aikoo korvata kylän omalla panostuksellaan rakentaman kiinteistön kylälle.

Hallinto-oikeuden tulee hylätä kaupunginhallituksen itseoikaisu ja käsitellä kunnallisvalitus loppuun saakka kaikilta osin. Lisäksi hallinto-oikeuden tulee määrätä kunnallisvalituksen tekijöille merkittävä korvaus heille aiheutuneesta työmäärästä, johtuen kaupunginhallituksen lainvastaisista toimintatavoista ja niiden selvittelemisistä.

Haapavedellä 5.4.2024

Jarmo Viinala

Nivalantie 551

86680 Vatjusjärvi

jarmo.viinala@haapavesi.fi

Ilkka Repo

Mieluskyläntie 330

86600 Haapavesi

ilkka.repo@haapavesi.fi

044 3782272

Pertti Wunsch

Piilolankuja 7

86680 Vatjusjärvi

wunschpertti@gmail.com