

**Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden lausuntopyyntö, Haapaveden kaupunginhallitus,
17.12.2024, § 279**

Khall 28.01.2025
13/00.02.01/2025

Valmistelija

hallintopäällikkö Pirkkalainen Tarja

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus pyytää antamaan lausunnon.
Muutoksenhaunallinen päätös on Haapaveden kaupunginhallitus,
17.12.2024, § 279.

Valittaja Ilkka Revon vaatimus kunnallisvalituksessa, asiassa 17.12.2024,
§ 279:

"Vaadin, että Pohjois-Suomen hallinto-oikeus kumoaa
kaupunginhallituksen 17.12.2024 päätöksen asiakohta 279 ja hallituksen
11.9.2023 kokouksen asiat käsitellään kaupunginhallituksessa uudelleen.
Lisäksi vaadin Haapaveden kaupunkia kovaamaan minulle aiheutuneita
kuluja valituksen tekemisestä 500 euroa".

Esittelijä

kaupunginjohtaja Jussila Esa

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus vastaa lausuntonaan seuraavaa:

Vastaus vastine 1:

Väite perustuu valittajan omaan olettamaan, että yhteysongelma oli tahallinen. Väite on perusteeton. Yhteysongelman syytä ei löydetty järjestäjän puolelta ja yhteysongelmaa pyrittiin kaikilla käytettävillä olevin keinoin korjaamaan. Lisäksi yhteysongelmat olivat erisuuntaisia, jolloin myös "vika" oli eri, eikä täten ollut ratkaistavissa samoilla keinoin. Jälkimmäisessä oli kokoustilan mikki pois päältä. Ensimmäisessä Revon ääni puolestaan ei kuulunut kokoustilaan, jolloin yhteysongelma on todennäköisimmin Revon yhteyksissä. Haapaveden kaupunki katsoo, että Ilkka Repo on mahdollisesti itse aiheuttanut epäsovivalla osallistumispaikalla ja epäluotettavilla tietoliikenneyhteyksillä, laitteilla ja järjestelmillä tekniset ongelmat kokoukseen osallistumiselleen.

Vastaus vastine 2:

Peruste on aiheeton. Mikrofonia ei mykistetty tarkoituksellisesti eikä puheyhteysongelmaa kyetty tuossa tilanteessa ratkaisemaan. Yhteysongelman syytä ei löydetty järjestäjän puolelta ja yhteysongelmaa pyrittiin korjaamaan. Kaupungin viranhaltijat valmistelevat lausunnot dokumenttien ja hallituksen päätöksiin perustuen.

Johtopäätös:

Yhteysongelma kokouksessa pyrittiin kaikilla käytettävillä olevin keinoin korjaamaan. Valittajan näkemys yhteysongelman tahallisuudesta kaupungin puolelta on perusteeton, joten valittaja vastaa itse oikeudenkäyntikuluistaan.

Päätös