

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus
PL 189
90101 Oulu

VALITUS Haapaveden kaupunginhallituksen 29.1.2024 pykälästä 33

Vaadin hallinto-oikeutta kumoamaan Haapaveden kaupunginhallituksen 29.1.2024 tekemän päätöksen §:ssä 33, ”Valtuus kaupungin asianhoitajana toimimiseksi.”

Perustelu:

Asiakohdassa valittiin asianajaja, varatuomari Jaana Kitusuo toimimaan Haapaveden kaupungin asiamiehenä minua, Ilkka Repoa koskevassa virkasuhteen purkamiseen liittyvässä asiassa, Revon tekemän haastehakemuksen käsittelyssä sovintomenettelyssä käräjäoikeudessa, sekä sivistysjohtajan toimimaan kaupungin edustajana (Liite 1, pöytäkirjaote asiakohdasta §33) päätösvallan säilyessä kaupunginhallituksella. Ilkka Repo, kaupunginhallituksen jäsen, jääväsi itsensä asian käsittelyn ajaksi. Repo esitti ennen poistumistaan hallituksen puheenjohtajalle, että voisiko hän sanoa muutaman sanan hallitukselle ennen kuin poistuu salista. Puheenjohtaja Ollila totesi, että ei voi, koska sillä voi olla vaikutusta päätöksen tekoon. Repo poistui paikalta.

Valittajana Ilkka Repo teki päätöksestä oikaisuvaatimuksen, koska esteellisiä hallituksen jäseniä oli läsnä, muutoinkin päätös tehtiin lainvastaisesti sekä päätös 33 §:ssä on siten lainvastainen.

Oikeudellisesti kysymys on siitä, onko kaupunginhallitus tehnyt lopullisen päätöksen asiassa §:ssä 33. Kysymyksessä on kaupungin puhe- ja edustusosoikeuden siirtämisestä muulle kuin kaupunginhallitukselle tai kaupunginjohtajalle laista tulevin perustein. Tällöin kysymyksessä on lopullinen päätös, josta voidaan valittaa kuntalain mukaisesti.

Kaupunginhallitus on menetellyt §:ss 33 virheellisesti ja lainvastaisesti. Edelleen oikeudellisesti kysymys on siitä, että Haapaveden kaupungin puhe- ja edustusosoikeuden käytöstä ja sen siirtämisestä tulee tehdä sellainen viranomaisen

päätös, joka on valituskelpoinen kuntalaisen ja asianosaisen osalta.

Oikeudellisesti kysymys on myös siitä, ovatko mainitut hallituksen jäsenet olleet esteellisiä valmistelemaan ja käsittelemään §:ssä 33 olevan asian.

Esteellisyys

1. Kaupunginhallituksen puheenjohtaja Päivi Ollila jäi johtamaan kokousta jäävinä. Päivi Ollila on jäävännyt itsensä Ilkka Repoa koskevissa virkasuhteen purkamista koskevissa asioissa 3 vuoden aikana noin 10 kertaa kasvatus- ja koulutuslautakunnan kokouksissa, joista ainakin 6:ssa on lautakunta salannut julkisuudelta. Päivi Ollila on julkisuudessa hyökännyt Repoa vastaan kuntavaalien alla hyvin voimakkaasti YLE:n tv-ohjelmassa, radio-ohjelmissa, joissa Ollilan Repoa kohtaan osoittamat voimakkaat syytökset ja hyökkäykset toistettiin hyvin monta kertaa viikon tai kahden aikana, sekä useissa lehtikirjoituksissa. Nämä vahvat mielenilmaukset julkisuuden kautta osoittavat, että Päivi Ollila ei pysty toimimaan Repoa koskevissa asioissa objektiivisesti ja näin ollen vaarantaa Revon oikeudenmukaisen ja tasavertaisen kohtelun päätöksentekoprosesseissa.
2. Tämä §:ä 33 koskee samaa asiaa eli Revon virkasuhteen purkua. Asia on Revon kannalta merkittävä, koska hän hakee haastehakemuksella käräjäoikeudelta korvausta kaupungin aholta kokemastaan vääryydestä väärin perustein puretusta virkasuhteesta. Kaupunginhallitus pidatti päätöksessään (§33, 29.1.2024) päätösvallan itsellään ja näin ollen Päivi Ollila olisi johtamassa kokousta, jossa Revon korvausasiasta tehdään aikanaan päätös. Minulla, Ilkka Revolla, on vahva näkemys siitä, että Ollila tulisi vastustamaan voimakkaasti Revon korvausvaatimusta henkilökohtaisesta negatiivisesta asenteestaan Repoa kohtaan johdosta.

Kysymys kuuluukin: Miksi Päivi Ollila ei jäävännyt itseään, vaikka on täysin tietoinen jääviydestään lukuisten aiempien samaa asiaa käsittelevien kokousten johdosta, joissa hän on jäävännyt itsensä.
3. Hannu Riuttanen osallistui jäävinä asian käsittelyyn. Riuttanen on samoin kuin Päivi Ollila jäävännyt itsensä kaikissa kasvatus- ja koulutuslautakunnan kokouksissa Päivi Ollilan tavoin yhtä kokousta lukuun ottamatta.
4. Kunnanhallituksen jäsen Anri Kolehmainen ei jäävännyt itseään. Kolehmainen on jäävi asiassa, koska opettaja Revon purkumenettelyn suullisessa käsittelyssä hallinto-oikeudessa Kolehmainen salasi ja kertoi totuuden vastaisen todistuksen. Kolehmainen on suullisen istunnon jälkeen kertonut tosiallisen tapahtumainkulun työnantaja Haapaveden tietoisuuden opettaja Revon purkumenettelyssä käytetyistä perusteista ja niiden tietoisuudesta jo paljon aiemmin kuin 05.03.2021

5. Timo Niemelä osallistui jäävinä kokoukseen. Niemelä oli vuonna 2021 Haapaveden keskustan kunnallisjärjestön hallituksen jäsen. Keväällä 2021 keskustan kunnallisjärjestön hallitus hyväksyi ja julkaisi ”manifestin” sanomalehteen yhdessä 4 muun puolueen (vas ry, kok ry, sdp ry, vihr ry) kanssa. Manifestissaan he kertoivat, että eivät tule tekemään Revon kanssa yhteistyötä ennen eikä jälkeen vaalien ja eivät osallistu yhteenkään vaalitapahtumaan tai -paneliin, jos Repo on mukana. Tämä on erittäin voimakas ulostulo ja osoitus siitä, että myöskään Niemelä ei kykene käsittelemään Repoa koskevia asioita objektiivisesti, vaan hänellä on voimakas negatiivinen ennakoasenne Repoa kohtaan. Manifesti julkaistiin nimenomaan ry:n merkinnöillä, mikä tarkoittaa sitä, että em. puolueiden kaikki jäsenet olisivat manifestin takana.
6. Jaana Kitusuo osallistui asian käsittelyyn intressijäävinä. Kaupunginhallitus oli valitsemassa Jaana Kitusuota edustamaan kaupunkia haasteasian neuvotteluihin (pohjaesitys). Kitusuoille ei kuitenkaan voi siirtää kaupungin edustusosoikeutta ja kokouksessa esitys muutettiin siten, että Kitusuo nimettiin kaupungin asianhoitajaksi sivistysjohtajan toimiessa kaupungin edustajana. Kuten pöytäkirjaotteesta ilmenee (§33), niin Kitusuo osallistui itse asian käsittelyyn asiantuntijan roolissa, vaikka häntä oltiin palkkaamassa kaupungin asiamieheksi (intressijäävi). Kitusuo osallistui kokoukseen noin 15-20min teamsin välityksellä. Kitusuo osallistumisesta ei ole merkintää, että kokous olisi keskeytetty Kitusuo osallistumisen ajaksi, eikä ole merkintää pöytäkirjassa, että hallitus olisi hyväksynyt Kitusuo osallistumisen kokoukseen. Puheenjohtaja Ollila on mitä ilmeisemmin vain pyytänyt hänet kokoukseen.

Kunnan puhe- ja edustusosoikeuden siirto

7. Kuntalaissa sekä Haapaveden kaupungin hallintosäännössä on lausuttu, kenellä on puhe- ja edustusosoikeus kaupungissa. Tätä puhe- ja edustusosoikeutta ei voida siirtää sellaiselle taholla, joka ei ole virkasuhteessa kaupunkiin.
8. Päätös on merkitty valmisteluksi (liite 2, muutoksenhakuohje), ja että siitä ei voi sen takia valittaa. Repo teki kuitenkin päätöksestä oikaisuvaatimuksen (liite 3, Revon oikaisuvaatimus), joka käsiteltiin kaupunginhallituksessa 26.2.2024 §60. Ollila, Riuttanen ja Niemelä osallistuivat jääveinä asian käsittelyyn. Jääviysperusteet mainittu aiemmin tekstissä. Käsittely oli kuitenkin sellainen, että hallitus päätti, että asiaa ei käsitellä, koska päätös koskee ”vain valmistelua (liite 4, pöytäkirjaote §60, oikaisuvaatimuksen käsittelemättä jättäminen), (liite 5, muutoksenhakuohje).”
9. Kaupunginhallituksen 29.1.2024 tekemä päätös §33 on merkitty ”valmisteluksi”, vaikka päätöksellä nimenomaan tehtiin päätös kaupunginhallituksen toimivallan (edustusosoikeus) siirtämisestä kaupunginhallitukselta sivistysjohtajalle ja palkattiin Jaana Kitusuo kaupungin asianhoitajaksi. Mikäli päätös on vain valmistelua, eikä valituskelpoinen päätös, ei myöskään sivistysjohtajan edustusosoikeus ja Jaana Kitusuo oikeus toimia kaupungin palkkaamana kaupungin asianhoitajana asiassa ole voimassa. Toimivaltaa ei voi siirtää

valmisteluna eikä kaupunki voi palkata asianhoitajaa valmisteluna vaan niistä täytyy tehdä valituskelpoinen päätös.

10. Asiassa on huomioitava, että Kaupunginhallitus teki 20.6.2023 täysin vastaavan päätöksen Kitusuoille, jossa Kitusuo päätettiin valita EDUSTAMAAN kaupunkia ja toimimaan kaupungin lakimiehenä kaupungin vireillä olevissa ja tulevaisuudessa oikeustoimissa. Myös tuo päätös merkittiin ”valmisteluksi”, josta ei voi valittaa. Myös tuosta päätöksestä Repo teki oikaisuvaatimuksen ja hallitus jätti sen käsittelemättä, koska päätös oli vain ”valmistelua.” Kitusuo on sen jälkeen toiminut palkattuna kaupungin lakiasioissa ja päätöksenä 20.6.2023 päätös on edelleen 3/2024 vain ”valmistelua.” Joulukuussa 2023 kaupunginvaltuuston kokouksessa Repo kysyi, ”onko Jaana Kitusuo kaupungin palkkalistoilla?” Kukaan ei osannut vastata. On vain valmistelua, mutta silti Kitusuo hoitaa palkattuna kaupungin lakiasioita, onko siis kyse toimeksiannosta vai palkkasuhteesta?
11. Päivi Ollilan kaupunginhallituksen puheenjohtaja-aikana Ollila on tehnyt tavan merkitä asiakohtia vain ”valmisteluksi”, jotta niistä ei kukaan pystyisi tekemään oikaisua. Tuo 20.6.2024 on yksi räikeä esimerkki tästä toimintatavasta. 7/2023 kokouksessa käsiteltiin 3 asiakohtaa, jotka koskivat tätä 20.6.2023 päätöksiä palkata Kitusuo edustamaan kaupunkia ja hoitamaan lakiasioita. Ensimmäisessä asiakohdassa hallitus päätti hyväksyä asiakohdan vedoten 20.6.2023 PÄÄTÖKSEEN. Seuraavat 2 asiakohtaa, jotka olivat samasta asiakohdasta tehtyjä oikaisuvaatimuksia, jätettiin käsittelemättä, koska ne olivatkin vain ”valmistelua.” Sama päätös on siis Ollilan mielestä toisessa asiassa päätös ja toisessa asiassa ”vain valmistelua.”

Vaatimus

12. Vaadin hallinto-oikeutta kumoamaan Haapaveden kaupunginhallituksen 29.1.2024 tekemän päätöksen ja valmistelun asiakohta §:ssä 33.
13. Lisäksi vaadin hallinto-oikeutta valitusviranomaisena tutkimaan, voiko kaupungin edustusvoimien siirtää päätöksellä, joka olisi vain valmistelua, ja voiko kaupunginhallitus palkata ihmisiä kaupungin palkkalistoille päätöksillä, jotka ovat vain valmistelua vai tulisiko niistä olla valituskelpoinen päätös tehtynä sen viranomaisen tehtynä, kuka on ottava viranomaisen töihin/virkasuhteeseen.
14. Edelleen vaadin asianajo- ja oikeudenkäyntikuluni hallinto-oikeudessa Haapaveden kaupungilta.

Ilkka Repo
Mieluskyläntie 330
86600 Haapavesi
ilkka.repo@haapavesi.fi
044 3782272