

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus kunnallisvalitus

PL 189, 90101 Oulu

Isokatu 4, 3.krs. 90100 Oulu pohjois-suomi.hao@oikeus.fi

029 5642800

Vaadimme, että Pohjois-Suomen hallinto-oikeus kumoaa 11.9.2023 Haapaveden kaupunginhallituksen päätöksen asiakohdasta 162: ”Vatjusjärven koulun myynti.”

Päätöksestä on jätetty oikaisuvaatimus kaupunginhallitukselle, joka on käsitellyt sen 11.10 kokouksessaan asiakohdassa 279 ”Oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätöksestä 11.9.2023 §162, Vatjusjärven koulun myynti ” ja hylännyt oikaisuvaatimuksen.

11.10.kokouksessa on esitetty kaupunginhallituksessa kysymys, että onko Jarmo Viinalan kuntalaisaloitetta edes lähetetty kaupunginhallituksen päätöksen mukaisesti tekniselle lautakunnalle valmisteltavaksi. Vastauksena oli hallituksen puheenjohtaja ja kaupungin hallintojohtaja olivat myöntäneet, että ei ole lähetetty!

Kaupunginvaltuuston kokouksessa valtuutettu Repo kysyi tekniseltä johtajalta Teemu Niemimäeltä, että miksi he eivät olleet käsitelleet lainkaan hallituksen päätöksen mukaisesti Jarmo Viinalan tekemää kuntalaisaloitetta Vatjusjärven monitoimitalosta teknisessä lautakunnassa. Niemimäki vastasi, että kyllä he ovat kaikki aloitteet käsitelleet, mitä heille on annettu. Toisin sanoen lautakunnalle ei oltu toimitettu koko aloitetta, mikä kaupunginhallituksessa myönnettiin myös 11.10. kokouksessa.

Kuitenkin 11.9.2023 kaupunginhallitus oikaisuvaatimuksessaan toteaa mm. seuraavaa. Suluissa valittajien kommentit kohta kohdalta:

”Asian käsittely Haapaveden kaupungin toimielimissä:

-

18.10.2022 saapunut kuntalaisaloite merkittiin tiedoksi

kaupunginhallituksen kokouksessa 31.10.2022 ja siirrettiin

tekiselle lautakunnalle vastattavaksi. Samassa käsittelyssä

kaupunginhallituksen jäsen Mauno Soronen esitti Vatjusjärvenkoulukiinteistöön liittyvän esityksensä, joka ohjattiin

evästyskeskusteluna tekniseen lautakuntaan aloitteen käsittelyyn

asian samankaltaisuuden vuoksi. Oikaisuvaatimuksen tekijöistä

Repo oli myös läsnä kyseisessä kokouksessa ja osallistui tähän

käsittelyyn.

(Juuri näin on tapahtunut ja liitteistä löytyy pöytäkirjaote, jossa näkyy hallituksen päätös siirtä Jarmo Viinalan aloite tekniselle toimelle valmisteltavaksi. Sitä ei kuitenkaan koskaan lähetetty, kuten tekniseltä johtajalta kuulimme valtuuston kokouksessa ja hallituksen puheenjohtaja ja hallintojohtaja 11.10.2023 kokouksessa myönsivät)

- Tekninen lautakunta käsitteli asiaa kokouksessaan 21.12.2022.

Teknisen lautakunnan käsittelyn liitteenä on kuitenkin Mauno Sorosen esittämä evästyskeskustelu. Lautakunta päätti esittää kaupunginhallitukselle Vatjusjärven koulukiinteistön myyntiä ja siirsi asian takaisin kaupunginhallitukselle.

(Teknisellä lautakunnalla oli kokous 21.12.2022, mutta Jarmo Viinalan aloitetta ei siellä ollut käsiteltävänä, koska sitä ei oltu sinne missään vaiheessa lähetettykään, kuten olemme saaneet toteen näytettyä. Teknisen lautakunnan pöytäkirjaote on liitteenä ja myös sieltä voi todentaa, että Viinalan kuntalaisaloitetta ei ollut kokouksessa esityslistalla eikä siten päätösasiakirjassakaan. Mauno Sorosen aloite ei ollut evästyskeskustelu. Kaupunginhallituksessa Mauno Soronen teki uuden esityksen ja se merkittiin aloitteeksi, jollaisena se näkyy myös lautakunnan pöytäkirjassa, Mauno Sorosen aloite. Valtuustossa valtuutettu Repo ihmetteli Sorosen aloitteen sisältöä rakennuksen tahallisesta pilaamisesta ja tähän hallintojohtaja Saarela hätäisesti vastasi sen olleen vain lähetekeskustelu.)

- Kuntalaisaloitteen käsittelyn tilanne vietiin kaupunginhallituksen kautta valtuustolle tiedoksi kokouksessa 21.2.2023.

(Hallitus on tehnyt virheellisessä järjestyksessä päätöksen, koska Viinalan kuntalaisaloitetta ei ole käsitelty laisinkaan, ei sellaisessa ole valtuustolle tiedotettavaa. Päätöksen on tehnyt kaupunginhallitus eikä päätös kuulu valtuuston toimivaltaan. Kyseessä oli virheellinen tiedonanto, joka liittyi teknisen lautakunnan Mauno Sorosen aloitteen käsittelyyn.)

- Kaupunginhallitus on käsitellyt Vatjusjärven koulun myyntiä kokouksissaan 20.6.2023 (myyntiin asettaminen), 28.8.2023 (pöydälle jättäminen), sekä tehden lopullisen myyntipäätöksen kokouksessaan 11.9.2023.

(28.8.2023 Ilkka Repo toi hallitukselle em. epäkohdat esille ja asia jätettiin pöydälle, jotta se valmisteltaisiin uudelleen. Asiaa ei kuitenkaan sen kummemmin valmisteltu,

vaan tuotiin sellaisenaan takaisin 11.9.2023 hallituksen päätettäväksi, vaikka tiedossa oli menettelytapavirheet ja kuntalaisaloitteen käsittelyn laiminlyönti. Kyseessä on siis asian käsittely virheellisessä järjestyksessä ja näin ollen on hallinto-oikeuden kumottava Haapaveden kaupunginhallituksen päätös myydä Vatjusjärven koulukiinteistö. Kaupunginhallituksen toimet päättää myydä kiinteistö tietoisina omista virheistään, voidaan katsoa tahalliseksi teoksi)

- Aloitteen tekijälle on 25.8.2023 lähetetty valtuuston 21.2.2023

pöytäkirjanote asian käsittelyn etenemisestä.

(Valtuuston kokouksen asiak kohta 21.2.2023 ei koske Jarmo Viinalan kuntalaisaloitetta, jota ei ole käsitelty. Valtuustoon on viety hallituksen jäsenen Mauno Sorosen samaan aiheeseen liittyvä eli kouluun, mutta eri sisältöinen. Soronen esittää mm. että koulu kannattaa laittaa kylmilleen ja kun se on pilalla, niin siitä saadaan museomerkintä pois. Tarkempi kuvaus löytyy 21.12.2022 teknisen lautakunnan pöytäkirjasta, joka on myös liitteenä. Miten tällaista aloitetta voi rinnastaa aloitteeseen, jossa haetaan rakennuksille uutta käyttötarkoitusta palvelemaan kaikkia kuntalaisia monitoimitalona?

Haapaveden kaupungin hallintojohtaja on jo alkuperäiseen esityslistaan ja sittemmin pöytäkirjaan kirjannut ylös menettelytavat, miten tulee toimia kuntalaisaloitteen kanssa. Sama ohjeistus löytyy joulukuun 2022 teknisen lautakunnan pöytäkirjasta. Nämä ohjeistukset löytyvät näistä pöytäkirjoista, jotka ovat kunnallisvalituksen liitteissä. Mitään näistä ohjeista ei ole noudatettu eikä toteutettu Jarmo Viinalan kohdalla hänen kuntalaisaloitteensa suhteen. Hallintojohtaja Eija Saarelan sanatarkka kirjaus pöytäkirjoissa: ”Aloitteen tekijälle on ilmoitettava kuukauden kuluessa aloitteen saapumisesta, missä viranomaisessa aloite käsitellään, arvioitu käsittelyaika sekä keneltä saa lisätietoja aloitteen käsittelystä. Sen jälkeen, kun aloite on käsitelty loppuun, aloitteen tekijälle on ilmoitettava, onko aloite johtanut toimenpiteisiin. ”

Kuntalaisaloitteen tekijän Jarmo Viinalan kohdalla ei näin toimittu minkään em. asiakohdan kohdalla. Eikä se ollut edes mahdollista, koska koko aloitetta ei Eija Saarela toimittanut eteenpäin tekniselle lautakunnalle.

Miten aloitteen tekijälle on voitu viedä 25.8.2023 tiedote helmikuun valtuuston kokouksesta liittyen kuntalaisaloitteen käsittelyyn, koska aloite jäi lähtöpaikkaansa kaupunginhallituksen päätöksen vastaisesti, eikä sitä ole koskaan käsitelty missään instanssissa? Nyt on jo lokakuu 2023 loppuillaan eikä aloitetta ole vielä käsitelty.)

- Kaupunginhallitus käsitteli aloitteen uudelleen vielä ennen

Vatjusjärven koulukiinteistön lopullista myyntipäätöstä

kokouksessaan 11.9.2023. Hallitus antoi kuntalaisaloitteeseen

vastauksen, joka vietiin tiedoksi valtuustolle 18.9.2023. Valtuusto totesi aloitteen loppuunkäsitellyksi.

(Kaupunginhallitus ei käsitellyt kuntalaisaloitetta uudelleen vaan toi lähes vuoden vanhan asian ilman asianmukaista käsittelyä päätettäväksi. Edelleen oli voimassa hallituksen päätös siirtää asia asiantuntijalautakunnalle selvitettäväksi. Tässä erityisen huomionarvoista on, että tässä vaiheessa koulurakennukset olivat jo olleet huutokauppa.com:ssa myynnissä ja myyntiaika oli sulkeutunut ja rakennuksille oli määräytynyt ostaja korkeimmalla tarjouksella noin 4050 euron kokonaishintaan. Suurella tontilla 4 rakennusta, joilla huippukuntoinen kyläläisten rakentama monitoimitila, jossa korkea sali nääyttämöineen. Saliin sopii kokonainen lentopallokenttä. Lisäksi päädyssä vielä luokkarakenus, jossa opiskelivat 1-2-luokkalaiset koululaiset. Rakenus oli jo siis käytännössä myyty, ennen kuin kuntalaisaloitetta huomioitiin ollenkaan. 11.9. kaupunginhallituksen myyntipäätös on siis kokonaisuudessaan lain vastainen hallituksen menettelytavat huomioiden. Päätös on tehty virheellisessä järjestyksessä ja päätös on kumottava hallinto-oikeudessa.

- Aloitteen tekijälle on 25.9.2023 lähetetty valtuuston 18.9.2023 pöytäkirjanote asian käsittelyn päättymisestä.

(Päätös on tehty monilla tavoin virheellisessä järjestyksessä ja kuntalaisaloite on edelleen käsittelemättä.)

- Haapaveden kaupungin hallintosäännön mukaan kaupunginhallitus päättää kiinteän omaisuuden myynnistä.

(Päätös kuuluu kaupunginhallitukselle, mutta lakeja, asetuksia ja hallintosäntöjä kunnioittaen. Tällä päätöksellä kaupunginhallitus loukkaa kuntalaisen laillista oikeutta saada ”äänensä” kuuluville kuntalaisaloitteen muodossa ja ennen kaikkea hänellä on oikeus siihen, että hänen aloitteensa käsitellään asiallisesti ja huolellisesti. Jarmo Viinalan kohdalla on loukattu kaikkia Viinalan kansalisoikeuksia kuntalaisaloitteen tekemisen suhteen (kts. Hallintojohtajan kirjaukset, miten kuntalaisaloitteeseen tulee vastata). Nuo määritellyt aikarajat ja muut säännökset turvaavat yksilön oikeudet. Tässä tapauksessa niille viitattiin kintaalla ja oikeudet poljettiin kaupunginhallituksen eli julkisen vallan toimesta. Hallinto-oikeuden on otettava tämäkin huomioon ja kumottava kaupunginhallituksen päätös.)

- Kaupunginhallituksen päätös Vatjusjärven koulun myynnistä ei ollut lainvoimainen, kun valtuusto käsitteli kuntalaisaloitteeseen annetun vastauksen. Valtuusto kuitenkin totesi hallituksen valmistelun

riittäväksi ja totesi aloitteen loppuun käsitellyksi.

(Kaupunginvaltuusto ei edelleenkään käsitellyt Viinalan kuntalaisaloitetta vaan Mauno Sorosen aloitetta teknisessä lautakunnassa. Valtuustolla ei ole asiaan toimivaltaa ja näin ollen valtuuston lausunnolla ei ole merkitystä, koska päätöksen tekeminen asiassa kuuluu yksinomaan kaupunginhallitukselle eikä valtuustolla ole otto-oikeutta. Tuolainen ”loppuun käsitelty”-maininta on lähinnä naurettava ele valtuustolta.)

Edellä mainittuun perustuen kaupunginhallitus katsoo, että

kuntalaisaloitteen käsittely on ollut riittävää ja sen

vaikuttamismahdollisuudet Vatjusjärven koulukiinteistön

myymispäätökseen on riittävästi tutkittu. Kaupunginhallitus katsoo, että

Viinalan oikeutta kuntalaisaloitteen tekemiseen ei ole loukattu.”

(Loppukommentti on mieletön kaiken edellä esille tuodun johdosta. Kyseessä on puhdas mielivallan käyttö asiassa, jossa kunta haluaa hinnalla millä hyvänsä jotakin. Yksilön oikeudet eivät saa olla vallankäytön mielivallan poljettavina.)

Tässä ote oikaisuvaatimuksesta osana kunnallisvalitusta:

Haapaveden kaupungin Vatjusjärven kylän asukas Jarmo Viinala jätti syksyllä 2022 kuntalaisaloitteen Vatjusjärven koulukiinteistöihin kuuluvasta ”monitoimitalosta.”

(Kuntalaisaloite, Vatjusjärven koulukiinteistömiljöön kehittäminen koko kaupunkia koskevaksi vapaa-ajan monialakeskukseksi)

31.10.2022 kaupunginhallitus käsitteli asiaa ja siirsi asian käsittelyn tekniselle lautakunnalle käsiteltäväksi. Kaupunginhallitukselle asian oli valmistellut hallintojohtaja Eija Saarela. Valmistelijan teksti pöytäkirjassa on seuraavanlainen:

”Kaupungille on saapunut kuntalaisaloite 18.10.2022. Aloitteessa toivotaan Vatjusjärven koulukiinteistömiljöön kehittämistä koko kaupunkia koskevaksi vapaa-ajan monialakeskukseksi. Aloite liitteenä.

Kaupungin asukkaiden aloiteoikeudesta annetaan määräyksiä hallintosäännössä §149-§151. Hallintosäännön mukaan kaupungin asukkaalla sekä kunnassa toimivalla yhteisöllä ja säätiöllä on oikeus tehdä aloitteita kaupungin toimintaa koskevissa asioissa. Aloite tulee tehdä kirjallisesti tai sähköisellä asiakirjalla. Aloitteen käsittelee se kaupungin viranomaisen, jolla on toimivalta tehdä päätöksiä aloitteen tarkoittamassa asiassa.

Kaupunginhallituksen on vuosittain maaliskuun loppuun mennessä esitettävä valtuustolle luettelo sen toimivaltaan kuuluvista aloitteista ja niiden perusteella

suoritetuista toimenpiteistä. Valtuusto voi samalla päättää, mitkä aloitteista on loppuun käsitelty. Muun toimieliimen kuin valtuuston toimivaltaan kuuluvista aloitteista on annettava tieto toimieliimelle niiden päättämällä tavalla. Toimielin voi samalla päättää, mitkä aloitteista ovat loppuun käsiteltyjä.

Aloitteen tekijälle on ilmoitettava kuukauden kuluessa aloitteen saapumisesta, missä viranomaisessa aloite käsitellään, arvioitu käsittelyaika sekä keneltä saa lisätietoja aloitteen käsittelystä. Sen jälkeen, kun aloite on käsitelty loppuun, aloitteen tekijälle on ilmoitettava, onko aloite johtanut toimenpiteisiin.”

Tuossa esittelytekstissä kerrotaan selvästi, miten kuntalaisaloitteeseen pitää reagoida. Viimeinen kappale sisältää itse toimintaohjeet, miten asiassa tulee edetä.

Tekninen toimi on käsitelty sille kuuluvia aloitteita 21.12.2022 kokouksessaan.

Jarmo Viinalan kuntalaisaloite puuttui esityslistalta kokonaan. Tässä lista kokouksen pöytäkirjassa olevista aloitteista, jotka on käsitelty tknlk:ssa: Liite 5

Kaupunginhallitus aloite Mauno Soronen Liite 6 Valtuustoaloite Haapavesi-ryhmä

Liite 7 Valtuustoaloite Esko Joentakanen Liite 8 Valtuustoaloite Esko Joentakanen

Liite 9 Valtuustoaloite Haapavesi-ryhmä Liite10 Valtuustoaloite Haapavesi-ryhmä

Liite 11 Valtuustoaloite Paavola Antti Liite 12 Valtuustoaloite Haapavesi-ryhmä Liite

13 Valtuustoaloite Keskustan valtuustoryhmä Liite 14 Valtuustoaloite Haapavesi-

ryhmä Liite 15 Valtuustoaloite Ritola ym Liite 16 Valtuustoaloite Haapaveden

vasemmiston valtuustoryhmä.

Tekninen lautakunta ei siis ole käsitellyt Jarmo Viinalan kuntalaisaloitetta, joka olisi hallituksen päätöksen mukaisesti pitäyt käsitellä siellä. Asia tuotiin valtuustolle tiedonantona 18.9.2023, kun koulun myynti oli päätetty kaupunginhallituksessa 11.9.2023. Kaupunginvaltuutettu ja kaupunginhallituksen 2.varapuheenjohtaja Ilkka Repo kysyi teknisentoimen johtajalta Teemu Niemimäeltä, että miksi lautakunta ei käsitellyt kuntalaisaloitetta lautakunnassa? Niemimäki vastasi, he ovat käsitelleet kaikki aloitteet, jotka heille on toimitettu. Repo kysyi tämän jälkeen asiaa valmistelleelta hallintojohtaja Eija Saarelalta, miksi sitä ei oltu lähetetty lautakunnalle. Saarela ei kysymykseen vastannut, vaan sen sijaan vastasi, että yllä olevalla lautakunnan asialistalla oleva Mauno Sorosen hallituksen aloitteena mainittu aloite oli vain lähetyskeskustelu???

Kaupunginhallituksen päätöstä lähettää Jarmo Viinalan kuntalaisaloite tekniselle lautakunnalle valmisteltavaksi, ei koskaan toteutettu. Tämän oikaisuvaatimuksen alussa Saarelan hallituksen valmistelutekstissä ilmoitettuja kuntalaisaloitteen tekijälle vaadittuja toimenpiteitä ei ole koskaan tehty. Jarmo Viinalalle ei ole ilmoitettu:

1. Missä instanssissa asia tullaan käsittelemään

2. Mikä on arvioitu käsittelyaika
3. Keneltä saa lisätietoja aloitteen käsittelystä ja
4. Onko aloite johtanut toimenpiteisiin.

Jarmo Viinalaa ei ole tiedotettu missään vaiheessa asian käsittelyn kulusta. Viinalalle on lähetetty alkuvuodesta tieto Mauno Sorosen asian (Saarelan mukaan kyseessä lähtekeeskustelu/kvalt 18.9.2023) käsittelyn kohdalla tehdystä esityksestä myydä Vatjusjärven koulu. Sorosen esitys ei millään tavalla liity Jarmo Viinalan kuntalaisaloitteeseen.

Haapaveden kaupungin hallintosäännön mukaan valtuustoaloitteet ja kuntalaisaloitteet on käsiteltävä viimeistään maaliskuun loppuun menessä. Viinalan kuntalaisaloitetta ei ole käsitelty eikä valmisteltu hallituksen edellyttämällä tavalla ja se on jätetty kokonaan käsittelemättä. Jarmo Viinalalle tiedotettiin vasta elokuussa 2023, että koulu on ollut julkisesti myynnissä ja myyty.

13.2.2023 kaupunginhallitus on käsitellyt edellisen vuoden kuntalaisaloitteet. Tässä ote, joka koskee Jarmo Viinalan kuntalaisaloitetta:

§ 45: ”Vuonna 2022 annetut kuntalaisaloitteet”

”Kuntalaisaloitteiden käsittelyt ja vastaukset:

Kuntalaisaloite, Vatjusjärven koulukiinteistömiljöön kehittäminen koko kaupunkia koskevaksi vapaa-ajan monialakeskukseksi

Teknltk 21.12.2022 § 63

Tekninen lautakunta suosittelee kiinteistön myyntiä ja lähettää aloitteen edelleen kaupunginhallitukselle käsittelyyn.”

KÄSITTÄMÄTÖNTÄ, että valtuustolle tuodaan päätettäväksi asia, jota ei ole edes käsitelty hallituksen määräyksen mukaisesti teknisessä lautakunnassa eikä muuallakaan. Kaupunginhallitus on valmistellut valtuustolle Jarmo Viinalan aloitteeseen teknisessä lautakunnassa valmisteltuun Mauno Sorosen aloitteeseen, mikä ei ole Jarmo Viinalan kuntalaisaloitteen kaltainen. 9.10.2023 hallituksen puheenjohtaja ja hallintojohtaja myönsivät viimen, että Viinalan kuntalaisaloitetta ei oltu lähetetty tekniselle lautakunnalle valmisteltavaksi. Miksi hallintojohtaja ja hallituksen puheenjohtaja eivät ole korjannet virhettään, vaan ovat vieneet jääräpäisesti haluamaansa koulunmyyntihanketta eteenpäin välittämättä Viinalan oikeuksista? Vaadin hallinto-oikeutta selvittämään, onko kyseessä tahallinen ja siten tuottamuksellinen teko ja mahdollisesti jonkinlaisesta tietoisesta virkavirheestä.

Tekninen lautakunta ei käsitellyt Jarmo Viinalan aloitetta, vaan aloitelistalla ensimmäisenä olevaa hallituksen esitystä Mauno Sorosen tekemänä. Tämän hallintojohtaja Eja Saarela kertoi valtuuston kokouksessa 18.9.2023 olleen vain lähetekeskustelun. Tässä asiakohdassa lautakunta esittää koulun myyntiä Mauno Sorosen esityksen johdosta. Jarmo Viinalalla oli kuntalaisaloitteessaan kuitenkin esitettävänä Vatjusjärven monitoimitalolle koko kuntaa palveleva toisenlainen käyttötarkoitus.

20.6.2023 kaupunginhallitus päättää seuraavaa:

”Kaupunginhallitus päättää: 1. myydä koulukäytössä olleen kiinteistön (71-402-68-12) osoitteessa Ojanperäntie 17, 86680 Vatjusjärvi ja kaikki sillä sijaitsevat rakennukset yhtenä kokonaisuutena. 2. että kiinteistöstä lohkaistaan kaupan teon yhteydessä tila urheilukentälle, jääkaukalolle ja valaistun ladun lähtöpaikka kyläläisten käyttöön. 3. että kaupunki hankkii sähköliittymän jääkaukalon ja valaistun ladun valaistusta varten. 4. että kiinteistö myydään Huutokaupat.com palvelussa eniten tarjoavalle, ilman pohjahintaa. ”

Tässäkään vaiheessa ei Jarmo Viinalan kuntalaisaloitetta ole käsitelty, eikä hänelle ole millään tavalla informotu kuntalaisaloitteen käsittelyvaiheista.

11.9.2023 kaupunginhallitus teki päätöksen kiinteistön myynnistä seuraavalla tavalla:

”1. Haapaveden kaupunginhallitus päättää myydä koulukäytössä olleen kiinteistön (71-402-68-12) osoitteessa Ojanperäntie 17, 86680 Vatjusjärvi ja kaikki sillä sijaitsevat rakennukset yhtenä kokonaisuutena hintaan 4051 € 2. Kiinteistöstä lohkaistaan kaupan teon yhteydessä tila urheilukentälle, jääkaukalolle ja valaistun ladun lähtöpaikka kyläläisten käyttöön. 3. Kaupunki hankkii sähköliittymän jääkaukalon ja valaistun ladun valaistusta varten. ”

Jarmo Viinalan lakiin perustuvaa oikeutta saada asiallisesti kuntalaisaloitteensa käsitellyksi, on loukattu Haapaveden kaupungin toimesta. Viinalan aloitetta ei ole edes lähetetty hallituksen päätöksen mukaisesti teknisen lautakunnan valmisteltavaksi, mikä osoittaa täydellistä välinpitämättömyyttä kuntalaisten oikeuksiin tehdä aloitteita laillisessa järjestyksessä.

Haapaveden kaupunginhallitukselle kaikki edellä mainitut seikat on tuotu kaupunginhallituksessa useita kertoja esille mm. hallituksen 2. varapuheenjohtajan Ilkka Revon, Sami Ritolan, Heikki Pitkälän toimesta ja myyntitoimia on vaadittu lopettamaan, kunnes Viinalan kuntalaisaloite olisi käsitelty lain vaatimalla tavalla. Kaupunginhallitus osoittaa näin tahallista piittaamattomuutta ja rikkoo tietoisesti lakia ja omaa kaupungin hallintosääntöä. Saarela on itse tuonut asiakirjoihin selvityksen, miten kuntalaisaloitteen kanssa

tulee toimia. Kyseessä on siis tahallinen teko, koska alotetta ei koskaan lähetetty valmisteltavaksi päätöksen mukaisesti ja se tulee huomioida asian jatkokäsittelyissä.

Asiaan liittyy myös syvällisempi aspekti. Monitoimitalo on rakennettu vatjusjärven kyläläisten toimesta lähes kokonaan talkootöillä ja kyläläiset ovat hankkineet yhdessä suurimman osan rakennuksen rakennustarpeista, mm. noin 800 ylipitkää tukkia. Ennen rakentamisen aloittamista kyläläiset ja kunnan edustajat olivat suullisesti sopineet, että jos koulu joskus suljetaan, niin monitoimitalo jää kyläläisten käyttöön. Rakennuksen vuotuiseksi käyttökuluksi esitettiin noin 2 vuotta sitten 9000 euroa vuodessa. Tästä lähes puolet saataisiin kokoon käyttömaksuina kuntalaisten sitä vuokratessa. Erinomaisessa kunnossa oleva kiinteistö aiotaan myydä osana 4:n rakennuksen kokonaisuutta noin 4000 euron hinnalla. Monitoimitalossa on täysimittainen liikuntasali mm. lentopallon pelaamiseen ja muuhun urheiluun, esiintymissyvennys salin päässä ja yksi yhdysluokalle rakennettu luokkahuone vaikka kokoustilaksi vuokrattavaksi nyt, kun koulu on suljettu. Kaupungille jäisi mitättömät vuosikulut, jos monitoimitalo jätettäisiin kunnan omistukseen. Viinalan kuntalaisaloitteessa esitetäänkin, että monitoimitalo olisi kaikkien kuntalaisten käytettävissä, niin kuin se on ollut tähänkin asti. Kaupungin tulee huolehtia kunnan eli kaupunkilaisten omaisuudesta. Näin erinomaisen rakennuksen käytännössä ilmaiseksi pois lahjoittaminen ei ole kuntalaisten etu. Pitää myös huomioida, että suullinen sopimus on yhtä pätevä kuin kirjallinenkin sopimus.

Haapavedellä 26.10.2023

Jarmo Viinala, kuntalaisaloitteen tekijä

Ilkka Repo, kaupunginvaltuuston jäsen ja -hallituksen 2. varapuheenjohtaja

Pertti Wunsch, Vatjusjärven kylätoimikunnan puheenjohtaja