

Oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätöksestä 20.06.2023 175§ Lausunnon antaminen käräjäoikeudelle asiassa L 20/26688

Khall 24.07.2023 § 183
380/00.02.01/2023

Valmistelija

hallintojohtaja Saarela Eija

Kaupunginhallituksen päätöksestä 20.6.2023 §175 Lausunnon antaminen käräjäoikeudelle asiassa L 20/26688 on saapunut oikaisuvaatimus (saap. 6.7.2023). Oikaisuvaatimus on esityslistan liitteenä.

Kuntalain 137 § 1 momentin mukaan oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa sekä kunnan jäsen. Kuntalain 138 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Oikaisuvaatimus on saapunut määräajassa.

Oikaisuvaatimuksen käsittelyssä sovelletaan kuntalakia ja lisäksi hallintolain säännöksiä toissijaisina ja täydentävinä. Oikaisuvaatimus on käsiteltävä viivytyksettä. Oikaisuvaatimus jätetään tutkimatta seuraavissa tilanteissa: jos päätös, johon oikaisua haetaan, koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, jos oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole asianosainen eikä kunnan jäsen tai jos oikaisuvaatimusaikaa ei ole noudatettu.

Kun oikaisuvaatimus jätetään tutkimatta, oikaisuvaatimusta ei ryhdytä sisällöllisesti käsittelemään eikä oikaisuvaatimuksen perusteisiin oteta kantaa. Päätös, jolla oikaisuvaatimus on jätetty tutkimatta, tulee perustella.

Kunnan viranomaisen esitykset ja lausunnot toiselle viranomaiselle ovat yleensä valmistelupäätöksiä. Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös lausunnon antamisesta käräjäoikeudelle on valmistelua eikä toimielimen lopullinen päätös, joten kyseisen päätöksen pöytäkirjaan oli liitetty muutoksenhakukielto. Koska päätös koskee vain asian valmistelua, oikaisuvaatimus tulee jättää tutkimatta.

Esittelijä

hallintojohtaja Saarela Eija

Päätösehdotus

Kaupunginhallitus päättää, että oikaisuvaatimus kaupunginhallituksen päätöksestä 20.6.2023 §175 jätetään tutkimatta, koska päätös koskee vain asian valmistelua.

Käsittely

Merkittiin, että esteellisinä kokouksesta poistuivat asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi:
Kimmo Hinnola (osallisuusjävi),
Anri Kolehmainen (osallisuusjävi).

Merkittiin, että kokoukseen osallistui asian käsittelyn ja päätöksenteon ajan varajäsen Tuija Metsäharju.

Puheenjohtaja Päivi Ollila esitti, että kaupunginhallituksen II varapuheenjohtaja Ilkka Repo olisi esteellinen käsittelemään asiaa kantajan läheisyyden perusteella. Repo oli eri mieltä asiasta.

Hannu Riuttanen kannatti Ollilan esitystä Revon esteellisyydestä.

Puheenjohtaja totesi, että kaupunginhallitus ratkaisee Revon esteellisuuden äänestämällä. Puheenjohtaja esitti äänestystavaksi nimenhuutoäänestystä. Puheenjohtajan esitys Revon esteellisyydestä on JAA ja Revon osallistuminen asian käsittelyyn on EI. Puheenjohtajan ehdotukset hyväksyttiin yksimielisesti.

Puheenjohtajan esityksen puolesta (JAA, Repo on esteellinen) äänestivät Aakko, Heikkilä, Jussila, Niemelä, Metsäharju ja Ollila Päivi. Revon osallistumisen puolesta (EI, Repo ei ole esteellinen) äänestivät Repo ja Kinnunen.

Puheenjohtaja totesi Revon olevan äänestyksen perusteella esteellinen (äänin 7-2) ja pyysi Repoa poistumaan kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Merkittiin, että Repo jätti päätöksestä eriävän mielipiteensä.

Äänestysluettelon on pöytäkirjan liitteenä.

Päätös

Hyväksyttiin.